

P U N O M O Ć

Ovlašćujem:

Vedranu Belin
odvjetnicu iz Dubrovnika
Sv. Križa 3
DUBROVNIK

ODVJETNICA
VEDRANA BELIN
DUBROVNIK
OIB: 57604100117

da me zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred drugim tijelima državne uprave koji se vodi kod.

TRGOVAČKOG SUDA U FAŽINU

zbog PRIDOLGA ZA PRODAJU NEKRETNOSTI

pod poslovnim brojem ST-1541/2019

Ovlašćujem je da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upitnjebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa potvorenja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Prištajem da je zamjenjuje

u DUBROVNIKU dana 25.05.2022. god.

FRENDY d.o.o.
DUBROVNIK

7

FRENDY d.o.o.

OBALA PAPA IVANA PAULATII. 16/A

20000 DUBROVNIK

OIB: 66977869240

IZI DIREKTOR MARIO MATIĆ

OD STARA 8.12000 DUBROVNIK

OIB: 50061920100



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 18 P-328/2011

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Katarini Franković kao suca pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ad 1. FLAMMA d.o.o., Umag, Crveni vrh, Laura zapad 75, zastupan po punomoćniku Nenađu Buvinić, odvjetniku u Umagu i tužitelja ad 2. DANILO KOVAČIĆ, Nova Gorica, Ledine 139, zastupan po punomoćniku Nenađu Buvinić, odvjetniku u Umagu protiv tuženika ad 1. FRENDY d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II br. 16a, zastupan po punomoćniku Mile Mabić, odvjetniku u Dubrovniku i tuženika ad 2. VIDE MATIĆ, Dubrovnik, Ivana Gorana Kovačića 77, radi raskida ugovora, naknade štete, povrata, nakon javne glavne rasprave održane na ročištna 18. svibnja 2011.g., 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., 03. srpnja 2012.g. i zaključene dana 29. kolovoza 2012.g. u nazočnosti punomoćnika tužitelja ad 1 i ad 2 i Danila Kovačić osobno, te punomoćnika tuženika ad 1. i tuženika ad 2 osobno Vide Matić, objavljenjoi dana 12. rujna 2012. godine u izočnosti uredno pozvanih stranaka,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Utvrdjuje se da je raskinut Kupoprodajni ugovor zaključen u Dubrovniku dana 18. listopada 2007. godine, zaključen između prodavatelja Frendy d.o.o. i kupca Flamma d.o.o., a glede nekretnine k.č. br. 79/1 i 1/2 gr. 2 ZK tijelo II-etažar: 234/1188, k.o. Gruž, poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m².

- II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:
Nalaže se I/tužniku Frendy d.o.o. Dubrovnik da izvrši povrat prinjenjen novčanin iznosa te da isplati I/tužitelju ukupan iznos od 2.819,100 kn (dvamilijunaosamstočestnaeststusćasćo kuna) skupa sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:
- na iznos od 1.700,00 kuna od dana 31. listopada 2007. godine pa do isplate,
- na iznos od 752.350,00 kuna od dana 05. studenog 2007. godine pa do isplate,
- na iznos od 366.750,00 kuna od dana 22. studenog 2007. godine pa do isplate,
Sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postoćnih poena.

III.

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Nalaže se I/ i II/ tuženiku da solidarno nadoknade štetu I/ tužitelju u iznosu od 137.47/06 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26. svibnja 2008. godine do isplate sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

IV.

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Nalaže se II/ tuženiku da II/ tužitelju izvrši povrat primljenog iznosa te isplati iznos od 93.560,00 eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 26. ožujka 2007. godine, sukladno čl. 29 Zakona o obveznim odnosima i Odluke HNB o visini eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena.

V.

Nalaže se tužitelju ad 1 da u roku od osam dana naknadi tuženiku ad 1 troškove postupka u iznosu od 295.177,80 kuna.

VI.

Odbija se tuženik ad 1 sa zahtjevom za naknadom troška u iznosu od 59.347,20 kuna.

Obrazloženje

Tužbom zaprimljenom kod ovog suda preko pošte preporučeno dana 03. kolovoza 2010. godine tužitelji su pokrenuli postupak spram tuženika ad 1 i ad 2, a u tužbi se u bitnome navodi da je između tužitelja ad 1 kao kupca i tuženika ad 1 kao prodavatelja zaključen dana 18. listopada 2007.g. kupoprodajni ugovor za nekretninu k.č.br. 79/1 zgr. 2 zt tijelo II etaža234/1188, zk. ul. 2988, k.o. Gruž u naavi poslovni prostor u prizemlju od 233,90 kuna. Navodi se da je kupac isplatio kupoprodajnu cijenu i to na način da je 1.700.000,00 kuna isplaćen po ugovoru o asignaciji od dana 31.10.2007.g., iznos od 752.350,00 kuna dana 06.11.2007.g., te iznos od 366.750,00 kuna dana 22.11.2007.g., pa je tim uplatama isplaćeno tuženiku ad 1. ukupno 381.541,00 Eura, a na traženje direktora tuženika ad 1. Vide Matića u svrhu realizacije kupoprodaje nekretnine tužitelj ad 2. Dantilo Kovačić je isplatio Vidi Matiću 93.560,00 eura jer bez te isplate Vide Matić nije htio potpisati ispravu o prodaji nekretnine. U tužbi se navodi da unatoč navedenim isplatama tuženici nisu izvršili svoju obvezu da se kupac ukljuži na nekretnini bez tereta, te su prikrili činjenicu da je nekretnina kao kulturno dobro pod posebnom zaštitom. Tužitelji smatraju da kako je očito da prodavatelj odnosno njegov zakonski zastupnik ne može ispuniti svoju obvezu - prenijeti u vlasništvo predmetne nekretnine slobodne od tereta pa je došlo do raskida ugovora po samom zakonu. Nadajše navode da je navedenom kupoprodajom tužitelj ad 1 isplatio i razrezani porez na promet nekretnina u iznosu od 137.47/06 kuna pa da to predstavlja izravnu štetu, a ta isplata gubitak.

U odgovoru na tužbu koji su skupa dali i tuženik ad 1 i tuženik ad 2. u bitnome navode da je tuženik ad 1 kao prodavatelj i društvo POTENTIA d.o.o. kao kupac dana 09. veljače 2007.g. skloplili kupoprodajni ugovor za 234/1188 suvlasničkih dijelova nekretnine čest.zgr. 79/1, zk.ul. 2988, k.o. Gruž a s kojim suvlasničkim dijelom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgrade, površine 233,90 m2, a

kupoprodajna cijena je bila 374.240,00 eura i kao bitan sastojak ugovora je rok plaćanja cijene do 09. ožujka 2007. g. Navode da društvo POTENTIA d.o.o. nije platilo cijenu i da je ugovor raskinut sporazumno, a da je dva dana prije sporazumnog raskida ugovora 16.10.2007. g. tuženik ad 1 obracunao kamate u iznosu 112.395,59 kuna koje je tužitelj ad 2 prihvatio i izjavio da će platiti za par dana jer tuženik ad 1 prije nego se prihvataje te kamate nije htio sporazumno raskinuti ugovor. Nadalje se u odgovoru na tužbu navodi da je tuženik ad 2. tužitelju ad 2 pozajmio 100.000,00 eura jer je isti trebao novac da uplati gosp. Jerkoviću akontaciju za kupnju preostalog poslovnog prostora u vlasništvu BILI COMMERCE, a tu pozajmicu je vratio i to iznos od 93.560,00 eura uplatom na račun i 6.440,00 eura predajom na ruke. Tuženici navode da nije isplaćena kupoprodajna cijena u cijelosti jer nije plaćen iznos od 112.395,59 kuna na ime obračunatih kamata, a da će kada tužitelj plate obračunate kamate omogućiti uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige.

U odnosu na prigovor tuženika ad 2 koji je iznio tek na drugom ročištu glavne rasprave, kako trgovački sud nije nadležan za odlučivanje, sud je odbio takav prigovor jer sukladno čl. 34.b st1 toč. 10. ZFP-a u sporovima između osoba u kojima kao suparnikari iz članka 196. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona sudjeluju i druge fizičke ili pravne osobe je nadležan trgovački sud.

Sud je pregledao isprave priložene ovom parničnom spisu i to Kupoprodajni ugovor od 18. listopada 2007. g. (list spisa 5-6 i 24-25 i 45-47), zajednički izvadak iz zemljišne knjige za Frendy d.o.o. (list spisa 7-8 i 32-33), ugovor o asigurnici (list spisa 9, poledina l.s.9 i 26), izlist financijske dokumentacije Danila Kovarić (list spisa 10), dopis Frendy d.o.o. upućen Flamma d.o.o. od 29. travnja 2009.g. (list spisa 11 i 29), obračun kamata Frendy d.o.o. za Flamma d.o.o. po zateznoj stopi za razdoblje 09/03/07-24/11/07 (list spisa 12 i 30, 78-79), dopis Flamma d.o.o. po punomoćniku za Frendy d.o.o. od 07. lipnja 2010.g. (list spisa 13 i 31), Porezno rješenje iz poreznom obvezniku Flamma d.o.o. od 06. svibnja 2008.g. (list spisa 14 i 27), izvadak iz sudskog registra za Frendy d.o.o. (list spisa 15-16), zajednički izvadak iz zemljišne knjige za studenog 2007.g. (list spisa 48-50), kupoprodajni ugovor Frendy d.o.o. i Potentia d.o.o. od 09. veljače 2007.g. (list spisa 51-52), dopis punomoćnika Flamma d.o.o. Danira Bulatović upućen Frendy d.o.o. od 12. prosinca 2008.g. (list spisa 53 i 58), Ugovor o preuzimanju duga između Flamma d.o.o., Miha Žaberna i Frendy d.o.o. od 12. studenog 2009.g. potpisan samo od Frendy d.o.o. (list spisa 54), preslika punomoći Flamma d.o.o. dane odvjetniku Daniru Bulatović (list spisa 55), dopis Frendy d.o.o. upućen odvjetniku Nenadu Buvinić od 16. lipnja 2010.g. (list spisa 56-57), dopis punomoćnika Danira Bulatović, odvjetnika upućenog Frendy d.o.o. od 12.12.2008.g. (list spisa 58), prijedlog Frendy d.o.o. za uknjižbu hipoteke na nekretnostima z.ul.3033 k.o. Gruž od 17. ožujka 2009.g. (list spisa 59-60), izvadak iz zemljišne knjige za Z.ul. 2988, poduložak 2, k.o. Gruž (list spisa 83), preslika brisovno očitovanje Nova Banka d.d. od 07. ožujka 2005.g. (list spisa 87-89), preslika dopisa odvjetnika Danira Bulatović upućen Frendy d.o.o. od 13. srpnja 2009.g. (list spisa 90-91), tabularna izjava prodavatelja Frendy d.o.o. ovrjeta od strane javnog bilježnika Luce Bronzan iz Dubrovnika, OV-4951/11 od 06. rujna 2011.g. (list spisa 97, poledina l.s. 97), uplatnice Flamma d.o.o. od 23. svibnja 2008.g. i 26. svibnja 2008.g. i izvadak br. 12 sa računa kod Zagrebačke banke d.d. (list spisa 105), pismo poslano od strane odv. Mite Matić preporučeno sa povratnicom tužitelju ad 1., te potvrda o primitku poštiške Hrvatske pošte (l.s. 117), punomoć društva Potentia d.o.o. dana ATRIUM d.o.o. (l.s. 140), ponuda 02/07 od Atrium d.o.o. za Potentia d.o.o. (l.s. 141), račun br. 02/07

izdan od Atrium d.o.o. za E-Gradnja d.o.o. (l.s. 142), te su saslušani Pero Vuković, Damir Bulatović, Marijo Matić, Slavica Mrvalj, Jure Baletić, Miroslav Škoda, Danilo Kovačić i Vide Matić. Drugih predloženih dokaza nije bilo.

U svom iskazu Pero Vuković, knjigovoda koji je vodio knjigovodstvo društvu Frendy d.o.o. navodi da je, na zahtjev direktora Frendy d.o.o. u prisustvu predstavnika društva Potentia obratuno zatezne kamate na iznos ostataka ne plaćenog iznosa po ugovoru i da je to iznos od 112.395,59 kuna, a da je taj isti obratun kasnije po nalogu Vide Matića poslao na adresu tvrtke Flamma d.o.o.

Odvjetnik Damir Bulatović, saslušan kao svjedok, iskazuje da je gosp. Danilo Kovačić bio prokurist i društva Flamma i društva Potentia, te da je upoznat da je Frendy potraživao kamate za vremenско razdoblje jedne godine od kada je tvrtka Potentia raskinula ugovor o kupoprodaji, a zaključen novi ugovor sa novim kupcem Flamma. Svjedok iskazuje kako su stranke bile u pregovorima ka sporazumnoj rješenoj spora oko tih zateznih kamata.

Marijo Matić, sin Vide Matića, u svom iskazu u bitnome navodi da ga je otac pozvao u ured u kojem je bio Danilo Kovačić i naložio da mu donese žutu kuvertu sa novcem, te da je on sa Slavicom Mrvalj prebrojio novac i utvrdio da ima 100.000,00 eura i predao svome ocu Vidi Matiću, te da je vidio da ju je on predao Danilu Kovačić.

Slavica Mrvalj iskazuje da je sa Marijem Matić prebrojala 100.000,00 eura i da je bila tamo dok je taj novac Marijo Matić predao Vidi Matiću a ovaj Danilu Kovačić.

Svjedok Jure Baletić navodi da je angažiran od tvrtke Atrium d.o.o. direktora Miroslava Škoda na projektnoj dokumentaciji i da je trebao napraviti statički proračun, koji je napravio u cijelosti i koji posao mu je platila tvrtka Atrium d.o.o.

Svjedok Miroslav Škoda kao direktor Atrium d.o.o. navodi da je imao poslovni odnos sa gosp. Kovačić i njegovom tvrtkom Potentia d.o.o. Navodi da su mu Potentia d.o.o. i gosp. Kovačić dali punomoć da ih može zastupati pred tijelima drž. uprave a radi ishođenja dozvola zbog lokacijske i građevne dozvole. Svjedok navodi da je dobio nalog od Danila Kovačić da podigne ključeve od nekretnine od gosp. Vide Matića, te da je skupa sa Vidom Matićem ušao u prostore, te kasnije mjerio prostor i to je trajalo par dana. Miroslav Škoda navodi da su ključevi ostali kod njega jer ih niko nije tražio, a da mu je za izvršeni rad platilo društvo E gradnja d.o.o. jer je Danilo Kovačić iz Potentia d.o.o. rekao da će oni platiti račun, a da punomoć za zastupanje iz 2006.g. nije otkazana od strane Potentia d.o.o. niti sa njegove strane.

U svom stranačkom iskazu zastupnik po zakonu, direktor tužitelja ad 1 Danilo Kovačić iskazuje da je uplatio punu kupoprodajnu cijenu društvu Frendy d.o.o., čak i 5.000,00 eura više zbog tečajnih razlika. Navodi kako u ugovoru o kupoprodaji nisu bile dogovorene nikakve kamate i da je više puta tražio od Frendy d.o.o. da mu dostave potvrdu da je cijena plaćena u cijelosti kako bi se mogli uknjižiti kao vlasnici na predmetnoj nekretnini. Nadalje, ističe da tabularna izjava koju je tuženik ad 1 dostavio u spis društvu Flamma d.o.o. ne vrijedi koliko bi vrijedila prije 4 godine kad se mogao uknjižiti, jer je navodi izgubio mogućnost ulaganja i dobiti. Danilo Kovačić iskazuje osobno kao tuženij ad 2 da je Vide Matić po njegovom nalogu sa njegovog računa u Klagenfurtu podigao 93.560,00 eura i to kao garanciju 25% kupoprodajne cijene koju garanciju je obećao vratiti kada kupoprodajna cijena bude uplaćena u cijelosti.

Danilo Kovačić navodi da misli da je ugovor raskinut od kada ga je njegov odvjetnik Buvinić raskinuo, a da nikada nikome nije dao nalog da primi posjed nekretnine.

Zakonski zastupnik tuženika ad 1 i kao tuženik ad 2 Vide Matić iskazuje da je obratunao kamate na 7 mjeseci kašnjenja plaćanja društva Potentia, a da je Danilo Kovačić rekao da će platiti te kamate, a da ih nikada nije platio. Nadalje Vide Matić iskazuje da je predao ključeve nekretnine gosp. Škodi i gosp. Juri Baletić koji su bili projektanti gosp. Kovačića i da od toga dana Frendy d.o.o. nije nikada stupio u taj prostor ne smatrajući ga više svojim. Navodi da je gosp. Kovačić od njega tražio pozajmicu od 100.000,00 eura za kupnju drugog poslovnog prostora od gosp. Jerkovića, te da mu je dao pozajmicu i da su pri toj isplati bili prisutni Mario Matić i Slavica Mrvalj. Vide Matić navodi da mu je Danilo Kovačić vratio taj pozajmljeni novac i to da je po 20.000,00 eura je išao u Klagenfurt, 73.500,00 eura mu je dao u Hrvatskoj, a 6.500,00 eura mu je dao u gotovini. Iskazuje da je tri dana nakon potpisivanja kupoprodajnog ugovora dao gosp. Škodi i gosp. Juri Baletić ključ.

Iz pregledanog Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007.g. (list spisa 5-6 i 24-25 i 45-47) je vidljivo da je sklopljen između tuženika ad 1 kao prodavatelja i tužitelja ad 1 kao kupca, te da je predmet kupoprodaje 234/1188 suvlasničkih dijelova nekretnine čest.zgr. 79/1, zk.ul. 2988, k.o. Gruž a s kojim suvlasničkim dijelom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgrade, površine 233,90 m², a kupoprodajna cijena je određena u iznosu 374.240,00 eura plativo po prodajnom tečaju OTP Banke na dan isplate, te je čl. 3 određeno da je bitan sastojak ugovora isplata cijene do 18. studenog 2007.g. Među strankama nije sporno da je iznos 374.240,00 eura plaćen prodavatelju/tuženiku ad 1 na ime kupoprodajne cijene, pa sud zaključuje da je prema Kupoprodajnom ugovoru od 18. listopada 2007.g. tužitelj ad 1 kao kupac ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene. Tuženik ad 1 kao prodavatelj je u obvezi sukladno čl. 4. Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007.g. predati potvrdu o isplati kupoprodajne cijene kupcu kako bi se isti mogao uknjižiti kao vlasnik predmetne nekretnine. Takvu potvrdu – Tabularnu izjavu prodavatelja ovjerenu dana 06. rujna 2011.g. (ls. 97) je prodavatelj tek naknadno predao podneskom od 07.09.2011.g. u spis za vijećne trajanja ovog postupka. Ipak, prodavatelj je tako naknadno ispunio svoju obvezu i predao potvrdu – tabularnu izjavu. Iz iskaza Vide Matića i Miroslav Škoda kao direktor Atrium d.o.o. proizlazi da Danilo Kovačić ima i posjed nekretnine, odnosno da mu je predan od strane tuženika ad 1. Tužitelji drže da tuženik ad 1 ne može ispuniti svoju obvezu, ali tuženik ju je ispunio tijekom ovog parničnog postupka, pa tako da nema mjesta primjeni čl. 364. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08 – dalje: ZOO). Ispunjenje obveze tuženika ad 1 da izda tabularnu ispravu u roku nije bitan sastojak kupoprodajnog ugovora, tako da je sukladno čl. 362 ZOO kad ispunjenje obveze u određenom roku nije bitan sastojak ugovora, dužnik zadržava pravo da i nakon isteka roka ispunio svoju obvezu, a vjerovnik ne ispunio njezino ispunjenje. Sukladno st. 2. i 3. istog članka koji propisuje ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje, pa ako dužnik ne ispunio obvezu u naknadnom roku, nastupaju iste posljedice kao i u slučaju kad je rok bitan sastojak ugovora. Članak 412.st 1. ZOO propisuje također da kupac može raskinuti ugovor samo ako je prethodno dao prodavatelju naknadni primjereni rok za ispunjenje ugovora. Vjerovnik koji zbog neispunjenja dužnikove obveze raskida ugovor dužan je to pripočeti dužniku bez odgađanja, a tužitelji su tek podnošenjem ove tužbe dali do znanja tuženiku ad 1 da izjavljuju raskid kupoprodajnog ugovora, odnosno drugačije nije dokazano. Iz iskaza stranaka i korespondencije stranaka koja prileži spisu nigdje nije vidljiva namjera tužitelja ad 1 da raskine ugovor. Tužitelji nisu dokazali u smislu čl. 219. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 dalje u tekstu: ZPP) da su tuženiku ad 1 priopćiti bez odgađanja da raskidaju ugovor i ostavili primjeren naknadni rok za ispunjenje. Obzirom da je tuženik ad 1 naknadno ispunio svoju obvezu izdavanja tabularne izjave za kupca - tužitelja ad 1 time se nisu ostvarili uvjeti za raskid ugovora već eventualno za naknadu štete. U svom stranačkom iskazu direktor tužitelja ad 1 i kao osobno Danilo Kovačić navodi da misli da je ugovor raskinut od kada ga je njegov odvjetnik Buvinski raskinuo. Slijedom svega prethodno navedenog sud zaključuje da Kupoprodajni ugovora od 18. listopada 2007. g. nije raskinut, pa stoga odlučuje kao u toč. I izreke presude.

Obzirom da je sud donio odluku kao u toč. I izreke presude jer kupoprodajni ugovor nije raskinut, nema ni pravnih posljedica koje nastaju zbog raskida ugovora, pa nije opravdan ni zahtjev za vraćanjem danog novčanog iznosa kupoprodajne cijene niti isplata iznosa od 137.477,06 kuna na ime uplaćenog porez na promet nekretnina, pa sud odlučuje kao u toč. II i III. izreke presude.

Osim ugovornog odnosa između tužitelja ad 1 i tuženika ad 1 iz ugovora o kupoprodaji (Zl. 376. ZOO), tuženici tvrde da su bili i u ugovornom odnosu koji se svorio kada su tuženik ad 1 kao prodavatelj i društvo POTENTIA d.o.o. raskinuli kupoprodajni ugovor Frendy d.o.o. i Potentia d.o.o. od 09. veljače 2007. g. (list spisa 51-52), a novi kupac te iste nekretnine tužitelj ad 1 FLAMMA d.o.o. je preuzeo na sebe prethodnu obvezu Potentia d.o.o. da će platiti iznos kamate 112.395,59 kuna. Sud nakon što je proveo dokazni postupak i utvrdio da ugovor o kupoprodaji nije raskinut nije utvrđivao opravdanost potraživanja Frendy d.o.o. iznosa 112.395,59 kuna od Flamma d.o.o. jer to nije u okviru postavljenih tužbenih zahtjeva.

U odnosu na toč. IV tužbenog zahtjeva u kojoj tužitelj ad 2 Danilo Kovačić potražuje da mu se izvrši povrat iznosa od 93.560,00 eura od tuženika ad 2 Vide Matića, sa kamatom od 26. ožujka 2007. g. tijekom postupka nije sporno da je Vide Matić primio iznos 93.560,00 eura od Danila Kovačić. Sud je trebao utvrditi o kakvom se ugovornom odnosu radilo između tužitelja ad 2 i tuženika ad 2. Naime, tužitelj ad 2 u tužbi tvrdi da je isplatio Vidi Matiću 93.560,00 eura jer mu Vide Matić bez te isplate nije htio potpisati potvrdu o prodaji nekretnine, tabularnu ispravu, a sve u svrhu realizacije kupoprodaje. Tuženik ad 2 Vide Matić u odgovoru na tužbu navodi da je navedeni iznos od 93.560,00 eura primio od Danila Kovačić ali kao povrat dijela pozajmice koju mu je ovaj dao u iznosu 100.000,00 eura. U svom stranačkom iskazu Danilo Kovačić navodi da nije istina da je uplatio na račun Vidi Matiću, već mu je dao pisani nalog da može sa njegovog računa u banci u Klagenfurtu podići navedeni novčani iznos, a kao garanciju od 25% kupoprodajne cijene da će cijena biti isplaćena. Dakle, stranke navode različite osnove iz kojih je izvršena isplata novca Vidi Matiću. U svom iskazu Marijo Matića koji je sin Vide Matića, navodi da ga je otac pozvao u ured u kojem je bio Danilo Kovačić i naložio da mu donese žutu kuvertu sa novcem, te da je on sa Slavicom Mrvalj prebrojio novac i utvrdio da ima 100.000,00 eura i predao svome ocu Vidi Matiću, te da je vidio da ju je on predao Danilu Kovačić. Iskaz svjedokinje Slavice Mrvalj sud je uzeo kao nepristan jer ista za razliku od Marija Matić nije u rodbnim niti poslovnim odnosima sa tuženikom. Tako Slavica Mrvalj iskazuje da je sa Marijom Matić prebrojala 100.000,00 eura i da je bila tamo dok je taj novac Marijo Matić predao Vidi Matiću a ovaj Danilu Kovačić. U odnosu na ovu toč. tužbenog zahtjeva sud je odlučivao na osnovi iskaza saslušanih svjedoka i stranaka. Sud smatra da su stranke neposredno zainteresirane za ishod spora, kao i svjedok Marijo Matić, sin tuženika, dok je sud mišljenja da je svjedokinja Slavica Mrvalj nepristrana. Kako je svjedočenje Slavice Mrvalj

u skladu sa svjedočenjem Marija Matić i u konačnosti sa stranačkim iskazom Vide Matića, sud donosi odluku kao u toč. IV izreke jer je mišljenja da je Vide Matić primio novčani iznos 93.560,00 eura od Danila Kovačić kao povrat dijela pozajmice od 100.000,00 eura, te proizlazi da su se stranke nalazile u obveznom pravnom odnosu iz osnova ugovora o zajmu u smislu čl. 499. st.1. ZOO-a. Tužitelj naprotiv nije sukladno čl. 219. dokazao svoje tvrdnje da je iznos od 93.560,00 eura trebao kao garancija isplate kupoprodajne cijene, pa je sud pritvorenim pravila o teretu dokaza odbio zahtjev kao u toč. IV izreke.

Odluka o troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a. Sud je na temelju do zaključenja glavne rasprave određeno postavljenog zahtjeva tuženika ad 1 (list spisa 143), sukladno čl. 155. ZPP, vrijednosti predmeta spora (za tuženika ad 1 je VPS 2.956.577,06 kn) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 148/09 dalje: OT), našao potrebnim za vođenje ovog postupka troškove tuženika. Tuženiku ad 1 je, na ime troškova za sastavljanje obrazložjenih podnesaka od 03.08.2011.g., 07.09.2011.g. i 26.09.2011.g. u iznosu od 2.956 bodova (Tar. br. 8. toč. 1. OT-a) dakle 29.560,00 kuna po podnesku uvećano za PDV 23 % što iznosi 36.358,80 kuna po podnesku, a za sva tri 109.076,40 kuna.. Sud je tuženiku ad 1 priznao troškove u zastupanju po odvjetniku na ročištna gdje se raspravljalo o glavnoj stvari ili se izvodili dokazi od 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., 03. srpnja 2012.g. i 29. kolovoza 2012.g. u iznosu za po svako ročište od po 2.956 bodova (Tar. br. 9. toč. 1. OT-a) dakle 29.560,00 kuna uvećano za PDV 23 % i 25% (za ročišta u 2012.g.) što iznosi 36.358,80 kuna po ročištu za ročišta od 04. srpnja 2011.g., 29. kolovoza 2011.g., 26. rujna 2011.g., a za ročišta od 03. srpnja 2012.g. i 29. kolovoza 2012.g. to iznosi 36.950,00 kuna, pa kad se zbroji za sva ta ročišta to iznosi 182.976,40 kuna, zatim za ročište od 21.05.2012.g. u iznosu od 50 bodova (Tar. br. 9. toč. 5. OT-a) dakle 500,00 kuna uvećano za PDV 25 % što iznosi 625,00 kuna. Pritvaren je trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu 2.500,00 kuna (Tar. br. 2 st. 1. Zakona o sudskim pristojbama NN 26/03 pročišćeni tekst i NN 125/11). Kad se navedeni iznosi zbroje 109.076,40 kuna, 182.976,40 kuna, 625,00 kuna i 2.500,00 kuna, ukupno je pritvaren zahtjev za 109.076,40 kuna, 182.976,40 kuna, 625,00 kuna i 2.500,00 kuna, ukupno je pritvaren zahtjev za troškom u iznosu 295.177,80 kuna, pa je tako odlučeno u toč. V izreke odluke.

Tuženik ad 1 je odbijen za zahtjezni iznos troška iznad odobrenog u ukupnom iznosu od 59.347,20 kuna kao u izreci toč. VI odluke i to stoga jer tuženik ad 1 potražuje više bodova u odnosu na vrijednost predmeta spora nego mu pripada sukladni odluci suda i OT-u, a i stoga jer za sve radnje potražuje iznos od 25% PDV-a pa je odbijen i za razliku od 2% PDV i to razlika između iznosa zahtjevanog PDV-a od 25%, za one radnje gdje se priznaje PDV od 23% (dakle za priznate troškove do 01. ožujka 2012.g. kada stupa na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost objavljen u Narodne novine, br. 22/12)

Tuženik ad 2 nije postavio zahtjev za naknadom troška, pa sud o tome nije odlučivao.

Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 12. rujna 2012. godine

Sudac:

Katarina Franković, v.r.

Za točnost otpравke -
ovlašteni službenik
SADRŽAJ I AZO OPIZVALI

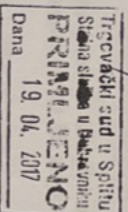


POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se izjavljuje putem ovog suda, u 3 istovjetna primjerka, pozivom na gornji poslovni broj spisa, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku 8 dana od dana dostave prijepisa presude.

DN-a:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika ad 1
- tuženiku ad 2.



18.P-328/17
Ref. 88 Pz-2725/2013-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća te Jagode Cmokrak, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja FLAMMA d.o.o., OIB 49797261315, Umag, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad 75 i 2. tužitelja DANILA KOVAČIĆA, Nova Gorica, Ledine 139, oboje zastupani po punomoćniku Nenadu Buvinčeu, odvjetniku u Umagu, protiv 1. tuženika FRENDY d.o.o., OIB 66977869240, Mokošica, Komolac, Tenturija 42 i 2. tuženika VIDE MATIĆA, Dubrovnik, Ivana Gorana Kovačića 77, radi utvrđenja, naknade štete i isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovnj broj P-328/2011 od 12. rujna 2012., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovnj broj P-328/2011 od 12. rujna 2012.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 36.950,00 kn.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovnj broj P-328/2011 od 12. rujna 2012. u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

“Utvrdite se da je raskinut Kupoprodajni ugovor zaključen u Dubrovniku dana 18. listopada 2007. godine, zaključen između prodavačelja Frendy d.o.o. i kupca Flamma d.o.o., a glede nekeitne k.č. br. 79/1 zgr., 2 ZK tijelo II-etaža: 234/1188, k.o. Gruž, poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m2.”

U točki II. izreke odbijen je tužbeni zahtjev na povrat primljenih novčanih iznosa i isplate ukupnog iznosa od 2.819,100 kn prema 1. tužitelju, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dospjela pojednog iznosa do isplate.

U točki III. odbijen je tužbeni zahtjev na solidarnu isplatu naknade štete u iznosu od 137.477,06 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 26. svibnja 2008. do isplate.

U točki IV. izreke odbijen je tužbeni zahtjev prema 2. tuženiku na povrat primljenog iznosa od 93.560,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 26. ožujka 2007. do isplate.

U točki V. izreke naloženo je 1. tužiteljici da u roku od osam dana naknadi 1. tuženiku troškove postupka u iznosu od 295.177,80 kuna, dok je u točki VI. odbijen 1. tuženik sa zahtjevom za naknadom troška u iznosu od 59.347,20 kn.

Tužiteljci su podnijeli žalbu protiv presude pobijajući je u cijelosti zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da ovaj sud uvaži žalbu i žalbene razloge te da pobijanu presudu preinaci na način da prihvati tužbene zahtjeve u cijelosti ili da ukine presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Tuženici su podnijeli odgovor na žalbu osporavajući žalbene navode tužiteljca kao neosnovane, s prijedlogom da drugostupanjski sud odbije žalbu tužiteljca kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu u cijelosti te da tužitelj obveže na naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispljana je u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazići po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava. Presuda je pravilna i zakonita.

U donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima, pobijana presuda sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama koji nisu međusobno proturječni, niti su proturječni sadržaju spisa.

Predmet spora u ovom pravnom stvari jest zahtjev tužitelja za utvrđenjem raskida Kupoprodajnog ugovora sklopljenog između 1. tuženika kao prodavatelja i 1. tužitelja kao kupca 18. listopada 2007., a čiji je predmet nekretnina oznake k.č. br. 79/1 zgr., 2 ZK tijelo II-etaza: 234/1188, k.o. Gruž, u naravi poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m² te poslijedično tome, zahtjev za povratom plaćene kupoprodajne cijene u iznosu od 2.819.100,00 kn i naknade štete u iznosu od 137.477,06 kn, kao i zahtjev 2. tužitelja prema 2. tuženiku za povratom iznosa od 93.560,00 EUR.

Previsiveno, u odnosu na zahtjev za utvrđenjem raskida Kupoprodajnog ugovora od 18. listopada 2007., iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio sljedeće činjenice:

- između stranaka nije sporno da je 1. tužitelj kao kupac ispunio svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene u iznosu od 374.240,00 EUR;
- da je člankom 4. Kupoprodajnog ugovora 1. tuženik kao prodavatelj bio dužan predati potvrdu o isplati kupoprodajne cijene, a da je takvu potvrdu – tabularnu izjavu

prodavatelja ovjerenu 6. rujna 2011. 1. tuženik predao tijekom ovog postupka podneskom od 7. rujna 2011.;

- da 2. tužitelj ima posjed predmetne nekretnine, što proizlazi iz iskaza 2. tuženika Vide Matice i svjedoka Miroslava Škode, direktora društva Atrium d.o.o.
- da iz iskaza stranaka i korespondencije stranaka koja prileži spisu nije vidljiva namjera 1. tužitelja da raskine predmetni ugovor.

Uzimajući u obzir tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski je sud zaključio da Kupoprodajni ugovor od 18. listopada 2007. nije raskinut, zbog toga što ispunjenje obveze 1. tuženika da izda tabularnu ispravu u roku nije bitan sastojak navedenog ugovora, slijedom čega je sukladno odredbi čl. 362. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 – dalje: ZOO) 1. tuženik kao dužnik zadržao pravo da i nakon isteka roka ispunji svoju obvezu, a vjerovnik da zahtijeva njezino ispunjenje. Tužitelji nisu dokazali u smislu svojih odredbe čl. 219. ZPP-a da su 1. tuženiku sukladno odredbi čl. 412. st. 1. ZOO-a bez odgađanja priopćili da raskidaju ugovor i ostavili naknadni rok za ispunjenje, a 1. tuženik je naknadno ispunio svoju obvezu izdavanja tabularne izjave za kupca pa se slijedom toga nisu ispunili uvjeti za raskid ugovora.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka utvrdio odlučne činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva za utvrđenje raskida kupoprodajnog ugovora te je pritom pravilno takav zahtjev ocijenio neosnovanim, dok je žalbeni navod pogrešne ocjene izvedenih dokaza neosnovan.

Neosnovani su žalbeni navodi da je tužitelj pisanim dopisima u više navrata tijekom pune tri godine pozivao tuženika da izvrši ugovornu obvezu, da oslobodi nekretninu od upisanih tereta i zabiljezbe zabrane otuđenja, da mu dostavi tabularnu izjavu i omogućiti stjecanje prava vlasništva uknjižbom u zemljišnu knjigu te preda posjed nekretnine, jer navedeno tužitelji tijekom prvostupanjskog postupka nisu dokazali. Suprotno žalbenim navodima, tužitelji nisu priložili isprave (pisane dopise) iz kojih bi bilo vidljivo da su 1. tuženika doista pozivali na ispunjenje ugovorne obveze, odnosno, da su ostavili 1. tuženiku naknadni rok za ispunjenje. Isto tako, tužitelji nisu dokazali da bi 1. tuženik u razdoblju od tri godine kada ga je 1. tužitelj navodno pozivao na izvršenje obveze, izričito i u pisanom obliku takvu obvezu odbio pa da bi se stjecanje toga radilo o situaciji iz čl. 363. ZOO-a. Štoviše, iz sadržaja priložene isprave – dopisa odvjetnika Damira Bulatovića 1. tuženiku od 12. prosinca 2008. (list 53. spisa) proizlazilo bi da je 1. tužitelj (u jednom trenutku) prihvatio plaćanje iznosa od 1112.395,59 kn kao kupoprodajne cijene po ugovoru, a za čiju je isplatu 1. tuženik u ovom postupku prvotno uvjetovao izdavanje potvrde o isplati prodajne cijene. Pored toga, a suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da se u konkretnom slučaju glede obveze izdavanja potvrde o isplati prodajne cijene ne radi o situaciji iz čl. 361. ZOO-a, jer iz sadržaja članka 4. Kupoprodajnog ugovora ne proizlazi da je ispunjenje navedene obveze u roku bitan sastojak ugovora.

Što se tiče žalbenog navoda da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 412. ZOO-a jer se navedena odredba primjenjuje u slučaju odgovornosti za materijalne nedostatke, takav žalbeni navod je osnovan, međutim, pogrešna primjena navedene zakonske odredbe nije utjecala na zakonitost i pravilnost pobijane presude, jer je i pravilnom primjenom čl. 362. ZOO-a valjalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu.



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Marija Margaretić, u zemljišnoknjižnoj stvari rješavajući po službenoj dužnosti u provedbi uknjižbe prava vlasništva i zabilježbe ovrhe na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 2988 k.o. Gruž, dana 17. ožujka 2021. godine

r i j e š i o j e

I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 2988 katastarske općine Gruž dopušta se sljedeći upis:

Na temelju Rješenja OVR-540/2017 Općinskog suda u Dubrovniku od 16.10.2017. godine,

a) uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama FRIENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, iz Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik, (E-2)koja se sastoji od 1/2 dijela:

- 234/1188 dijela nekretnina u A I (jedan): kčbr. zgr. 79/1, povezano s vlasništvom poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M2.
- za koristi:

FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO

b) zabilježuje se ovrha na nekretninama FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO (E-2)koja se sastoji od 1/2 dijela:

- 234/1188 dijela nekretnina u A I (jedan): kčbr. zgr. 79/1, povezano s vlasništvom poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M2,
- ovrhovoditelja FRIENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, iz Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik i ovšenička FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.

Dubrovnik, 17. ožujka 2021. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Marija Margaretić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristolbi u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

1. FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik
2. FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO

O tome obavijestiti:

1. Općinski sud u Dubrovniku, ovršna pisarnica na br. OVR-540/2017



Naziv Izdavatelja dokumenta	Zajednički informacijski sustav	Naziv Izdavatelja certifikata	Fina RDC 2015, Financijska agencija, HR
Vrijeme Izdavanja dokumenta	17.03.2021 11:40	Serijski broj certifikata	224124557408159923436820986951950113737

Algoritam potpisa

RSA

Z126164720e0450d9

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.urednizenja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Ministarstvo



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: RevI 119/2018-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Jurga člana vijeća, Gordane Jaišovečki članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u pravnoj stvari I. tužitelja Flamma d.o.o. iz Umaga, Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad kbr. 75 (OIB: 49797261315) i II. tužitelja Danila Kovačića iz Slovenije, Komen, Tomačevića kbr. 11 (OIB: 87535321511), oboje zastupanih po punomoćniku Mladenu Lončaru, odvjetniku iz Rijeke, protiv I. tuženika Frendy d.o.o. iz Mokošica, Komolac, Tenturija kbr. 42 (OIB: 66977869240) i II. tuženika Vide Matića iz Dubrovnika, Ivana Gorana Kovačića kbr. 77 (OIB: 06252292050), oboje zastupanih po punomoćniku Mile Mabicu, odvjetniku iz Dubrovnika, radi utvrđenja da je ugovor raskinut i isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Viskog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-2725/2013-7 od 22. ožujka 2017. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. P-328/2011 od 12. rujna 2012., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2020.,

p r e s u d i o j e :

Revizija tužitelja u odnosu na odluku o glavnoj stvari odbija se kao neosnovana.

r i j e š i o j e :

I. Revizija tužitelja protiv odluke o trošku postupka odbacuje se kao nedopuštena.

II. Tuženicima se ne dosuđuje naknada troška odgovora na reviziju.

O b r a z l o ž e n j e

Drugostupanjskom presudom:

08.06.2020.

a) u stavku I. izreke, odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena prvostupnijska presuda kojom je:

- u točki I. izreke, odbijen tužbeni zahtjev kako glasi: "Utvrdjuje se da je raskinut Kupoprodajni ugovor zaključen u Dubrovniku dana 18. listopada 2007. godine, zaključen između prodavatelja Frendy d.o.o. i kupca Flamma d.o.o., a glede nekretnosti K.č. br. 79/1 zgr., 2 ZK tijelo II-eleza: 234/1188, k.o. Gruž, poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m²."

- u točki II. izreke, odbijen tužbeni zahtjev „na povrat primljenih novčanih iznosa i isplate ukupnog iznosa od 2.819,100 kn prema I. tužitelj, zajedno sa zakonskim zatezanim kamatama od dospjela pojednog iznosa do isplate",

- u točki III. izreke, odbijen tužbeni zahtjev „na solidarnu isplatu naknade štete u iznosu od 137.477,06 kn, zajedno sa zakonskim zatezanim kamatama od 26. svibnja 2008. do isplate",

- u točki IV. izreke, odbijen tužbeni zahtjev prema II. tuženiku na povrat primljenog iznosa od 93.560,00 EUR sa zakonskim zatezanim kamatama od 26. ožujka 2007. do isplate,

- u točki V. izreke, naloženo I. tužitelji da u roku od osam dana naknadi I. tuženiku troškove postupka u iznosu od 295.177,80 kuna,

- u točki VI. izreke, odbijen zahtjev I. tuženika za naknadom troška od 59.347,20 kn,

b) u stavku II. izreke, odbijen je „kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 36.950,00 kn".

Protiv drugostupnijske presude tužitelji su podnijeli reviziju zbog (kako tvrde) u postupku počinjene bitne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a te povrede iz čl. 354. st. 1. ZPP-a počinjene u drugostupnijskom postupku i pogreške primjene materijalnog prava. Prijedlog tužitelja je da se osporena presuda preinači tako da se njihovi tužbeni zahtjevi prihvate.

Tuženci su odgovorili na reviziju te osporili revizijske navode i predložili da se revizija odbije kao neosnovana.

Revizija tužitelja u dijelu u kojemu se odnosi na odluku o glavnoj stvari nije osnovana, dok u dijelu u kojemu se odnosi na odluku o parničnom trošku nije dopustena.

Revizijski sud pobijanju drugostupnijsku presudu ispitao je u smislu odredbe čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 - 148/11 pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP-a), a koja se na temelju odredbe čl. 53. st. 4. u svezi s odredbom čl. 36. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 57/11) i odredbom čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 25/13) primjenjuje na ovaj spor, samo u onom dijelu u kojemu se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Suprotno tvrdnjama revidenata, osporena presuda:

- sadrži pravilno sačinjeno obrazloženje (prema odredbi čl. 375. st. 1. ZPP-a) i razloge koji je pravno relevantno opravdavaju i iz kojih se može ispitati, one koji nisu ni nejasni niti proturječni, pa ta presuda, kojom je drugostupanjski sud odgovorio na sve žalbene navode relevantne za odluku o predmetu spora, nema nedostataka na koje se tužitelj poziva (ona je jasna, određena u svome sadržaju - i iz nje se može utvrditi o čemu je njome odlučeno i zbog čega) - tako da nije ostvarena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a ili relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi s odredbom čl. 375. st. 1. ZPP-a, na koju i opisno revidenti ukazuju (nizom navoda, uz ostalo: „o notornom proturječju između razloga presude i sadržaja dokaznog materijala“, o „pauzalnom“ prihvaćanju „utvrđenja i pravnih shvaćanja“, o „formalističkom pozivu na odredbu čl. 104. ZPP-a“, o tome da presuda „uopće nema razloga“),

- a donesena je povodom pravnog lijeka podnesenog protiv prvostupanjske presude, s kojom čini (obzirom da može postojati jedino slijedom odluke suda prvog stupnja) određeno pravno jedinstvo - i temeljena je na činjeničnom utvrđenju prvostupanjskog suda, jasno izraženom u prvostupanjskoj presudi, pa drugostupanjski sud nije povrijedio niti jednu postupovnu odredbu time što nije ponovio sve razloge na kojima je temeljena prvostupanjska presuda.

Navodi kojima revidenti osporavaju ili problematiziraju utvrđenja drugostupanjskog suda o sadržaju njihovih odnosa sa tuženicima, sve uz tvrdnje:

- da je „prvostupanjski sud kod odlučivanja postupio u svemu protivno elementarnim postulatima sudjenja...ignorirao je materijalne dokaze i osnovnu životnu logiku...bezrezervno je akceptirao navode tuženika i po njima angažiranih svjedoka“,

- da je iz već provedenih dokaza valjalo zaključiti da je tuženik „po tko zna koji put pozvan da bezuvjetno ispuni svoju obvezu - tj. da izda potvrdu o plaćanju cijene i ishodi brisanje tereta uz nagovještaj da će u protivnom biti pokrenuti sudski postupci“ ali i da je ovoga „osnovano izvijestio da je kupoprodajni ugovor raskinut i zatražio da mu odmah vrati sva primljena novčana sredstva“,

- da je „neumetljeno utvrđenje da bi II. tužitelj bio u posjedu nekretnine...da bi između stranaka bila obavljena primopredaja posjeda“ ali i da je bilo nekakve pozajmice između II. tužitelja i II. tuženika.

u biti su samo prigovori činjenične naravi kojima revidenti iznose svoju ocjenu provedenih dokaza - koja je različita od ocjene na kojoj je osporena odluka zasnovana, te prigovori u načinu odlučivanja o tužbenim zahtjevima (s izrazom nezadovoljstva ocjenom provedenih dokaza i utvrđenim činjeničnim stanjem) - a kojima ujedno sugeriraju prihvatiti činjenično utvrđenje koje oni nalaze istinitim, a kako se drugostupanjska presuda ne može pobijati pozivom na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje (u smislu odredbe čl. 385. st. 3. ZPP-a), revizijski sud te prigovore ne može razmatrati u okvirima revizijskog razloga ostvarene bitne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Vajla kod toga imati na umu:

- da sudovi imaju ovlasti ocjenjivati provedene dokaze - i ovlast odlučivanja o dokazima koje će provesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (čl. 220. st. 2. ZPP-a), pa (da) postupanjem prema toj ovlasti, odnosno time što revidenti ocjenom dokaza nisu zadovoljni i smatraju da je već i iz provedenih dokaza istinitim valjalo prihvatiti samo ono što oni tvrde i njihovo tumačenje istinitog (ovdje: o svakom sadržaju ugovora, o njegovim bitnim sastojcima - glede rokova za njegovo ispunjenje, o neispunjenju ugovora, njegovom raskidu i obavijesti tuženika, o pozajmici i njezinom povratu, razlozima davanja 93.560,00 EUR-a), drugostupajski sud nije povijedio niti jedno pravo revidenata,

- da je i tužiteljima omogućeno raspravljanje o predmetu spora i dana prilika da predlože dokaze i da izražavanjem shvaćanja i prigovora sudjeluju u njihovoj ocjeni, a na okolnosti što nije prihvaćeno njihovo shvaćanje o dokazima i činjenicama relevantnim za odluku o predmetu spora - a sve jer provedeni dokazi nisu ocijenjeni onako kako bi oni htjeli, ne mogu u postupku ostvariti povoljniju poziciju.

Tužiteljima je u konačnom tek za ukazati da dokazom u parničnom postupku može biti sve iz čega se može crpiti saznanje o činjenicama relevantnim za odluku o predmetu spora, dakle - da to mogu biti i iskazi svjedoka kojima je i prvostupajski sud (i uz primjenu načela neposrednosti iz smisla odredbe čl. 4. ZPP-a u ocjeni dokaza: kojega ipak ne valja zanemariti) priklonio yjeru.

To što su ovdje provedeni dokazi (pa i iskazi svjedoka Miroslava Škode, Marija Matića i Slavice Mrvalj) vrednovani tako da su zahijevi tužitelja ocijenjeni neosnovanim, odnosno tako da su istinitim ocijenjeni navodi tuženika (makar ih revidenti drže izmišljenim, namentnutim) - sve u kontekstu sa svim utvrđenim činjenicama i svim ostalim dokazima, uz ostalo:

- i s činjenicom da je i II. tužitelj predao II. tuženiku (u svakom slučaju) veći novčani iznos bez da je o tome sa njime sklopio poseban i određeni pisani ugovor, sa u njemu naznačenim razlozima takve predaje - kojima bi otklonio svaku nesigurnost sadržaja tih uobičajenim), čime je i sam prihvaćao rizik i mogućnost da se sadržaj njegova čina različitio tumači - dakle i protivno shvaćanju na kojemu ustraje i u reviziji (iako drugačije ocjenjuje iskaz tuženika o pozajmici približno istog iznosa),

čak i neovisno od okolnosti da su zaštitu kojoj u ovome postupku pretendiraju tužitelji zatražili tek 3. kolovoza 2010., okolnosti - koja i sama za sebe u najmanjem ne dokazuje ono što revidenti tvrde: da je rok za izdavanje isprava podobnih za „realizaciju ugovora“ (potvrde o isplati cijene i za brisanje zabilježbe) bio bitan sastojak ugovora i da su iskazivali namjeru ovoga raskinuti (obzirom da bi u toj situaciji razumnim bilo očekivati da bi tu zaštitu zatražili ranije) - ne može dobiti značaj neke postupovne povrede.

Nije ostvaren niti revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad tu odredbu nije pravilno primijenio (čl. 356. ZPP-a).

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, istinitost kojeg revizijski sud nema ovlasti preispitivati (obzirom na ograničenja iz odredaba čl. 385. ZPP-a), drugostupanjski sud je zahtjeve tužitelja ocijenio neosnovanim i (potvrdivanjem prvostupanjske presude) odbio - i time je pravilno primijenio materijalno pravo.

Stoga je reviziju tužitelja valjalo odbiti odlukom iz izreke ove presude (primjenom odredbe čl. 393. ZPP-a).

U odnosu na razloge revizije koji se odnose na pogrešnu primjenu materijalnog prava, revizijski sud na temelju odredaba čl. 396.a st. 1. i 2. ZPP-a, prema kojima: (stavak 1.) „Kad odbije reviziju iz članka 382. stavka 1. ovoga Zakona, revizijski se sud može, umjesto posebnog obrazloženja, pozvati na razloge iz prvostupanjske, odnosno drugostupanjske presude, ako ih prihvata ili na razloge iz neke ranije odluke revizijskog suda“ i (stavak 2.) „U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, revizijski sud je dužan uz svoju presudu na internetskim stranicama objaviti razloge nižestupanjske odluke ili odluka na koje se poziva“, upućuje (umjesto posebnog obrazloženja) na razloge prvostupanjske presude iz njezina obrazloženja - koje u cijelosti prihvata.

Na internetskim stranicama uz ovu presudu objavit će se presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. P-328/2011 od 12. rujna 2012.

Tužitelji su reviziju podnijeli i protiv drugostupanjske odluke o parničnom trošku.

Tu reviziju u tome dijelu valja razmotriti u svjetlu:

- odredbe čl. 129. st. 5. ZPP-a, prema kojoj: "Odluka o troškovima u presudi smatra se riješenjem".

- odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a, prema kojoj: "Stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude (članak 382.)".

- odredbe čl. 400. st. 3. ZPP-a, prema kojoj: "U postupku o povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe ovog zakona o reviziji protiv presude".

Sukladno tim odredbama ZPP-a, revizija bi bila dopuštena protiv drugostupanjskog rješenja o parničnom trošku ako bi to rješenje imalo značaj rješenja iz odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a, kojim je postupak pravomoćno završen.

Međutim, obzirom da parnica počinje teći samo u odnosu na predmet (meritum) spora i (po prirodi stvari) samo za ovog (gleda kojeg jedino teče) može i završiti, a imajući na umu i da se samo u svezi predmeta (merituma) spora ispituje dvostruka litispendencija i identitet

spora (tako da je, primjerice, samo glede njega dopuštena i objektivna preinaka zahtjeva), to je za zaključiti:

- da se pod izrazom "postupak" iz odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a podrazumijeva samo postupak u odnosu na predmet (meritum) spora, odnosno (time) da se odredba čl. 400. st. 1. ZPP-a odnosi samo na rješenja kojima se prekida litispendencija i pravomoćno završava parnični postupak glede predmeta spora,

- da parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka (čl. 151. st. 1. ZPP-a), oni o kojima se samo odlučuje "u presudi ili rješenju kojim se završava postupak" (čl. 164. st. 4. ZPP-a), ali odluka o njima (upravo i prema smislu te odredbe čl. 164. st. 4. ZPP-a) nema značaj rješenja kojim se završava postupak i u odnosu na koje bi bila dopuštena revizija.

Polazeći od prethodno navedenog, protiv osporene odluke o parničnom trošku nije dopuštena revizija.

Izloženo shvaćanje o nedopuštenosti revizije protiv pravomoćnog rješenja o parničnom trošku prihvaćeno je na sjednici Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 16. studenoga 2015. i glasi: "Pravomoćno rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje protiv kojeg bi bila dopuštena revizija".

Stoga je, a na temelju odredbe čl. 392. b st. 1. u svezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP-a, reviziju tužitelja protiv odluke o parničnom trošku valjalo odbaciti kao nedopuštenu odlukom kao u izreci, u rješenju.

Tuženicima nije dosuđena naknada troška odgovora na reviziju tužitelja jer isti nije bio potreban za vođenje ovoga postupka (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 11. veljače 2020.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pismnice za prijem i otpremu

Mirko Paša



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Zemljišnoknjižni odjel



2377_19

Posl br. Z-2413/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Anastazija Čuić, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB: 26963932302, Koparska ulica 37, Pula, Pula (Pola) zastupanog po punomoćniku odvjetniku Mladenu Lončar, Veslarska 3, Rijeka, radi uknjižbe prava vlasništva u zk. ul. 2988 k.o. Gruž, dana 18. ožujka 2021. godine

r i j e š i o j e

I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 2988 katastarske općine Gruž dopušta se slijedeći upis:

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl br. St-397/2019-14 od 11. studenog 2019. godine, povijesnog izvadka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci od 05. ožujka 2020. godine i izvadka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci od 05. ožujka 2020. godine, zabilježuje se promjena općih podataka upisanog zk. vlasnika na nekretnosti FLAMMA d.d. s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, Crveni Vrh, Laura zapad 75, 25470 Savudrija, Umag - Umago, koja se sastoji od 234/1188 dijela nekretnine u A I (jedan): kčtr. zgr. 79/1, povezano s vlasništvom poslovnog prostora br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M2, E-2, tako da sada glasi:

Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB: 26963932302, Koparska ulica 37, Pula, 52100

Pula (Pola)

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.

Obrazloženje

Dana 11. ožujka 2020. godine u ovom je odjelu zaprimljen prijedlog predlagatelja Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB: 26963932302, Koparska ulica 37, Pula, 52100 Pula (Pola), zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću, OIB: 49931983367, Pula, Koparska 37, zastupan po punomoćniku odvjetniku Mladenu Lončar, Veslarska 3, Rijeka, radi uknjižbe prava vlasništva 234/1188 dijela nekretnine u A I (jedan): kčtr. zgr. 79/1, povezano s vlasništvom poslovnog prostora br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M2, E-2, uz istovremeno brisanje FRENXY d.o.o., OIB: 66977869240, Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II br. 16 A.

Navedeni upis zatražen je na temelju Kupoprodajnog ugovora Ov-12822/07 od 18.10.2007. godine i Tabularne izjave Ov-4951/11 od 06.09.2011. godine, a koji priležu spisu posl br. Ovr-540/2017,

povijesnog izvadka iz sudskog registra iza FLAMMA d.o.o., rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslije St-397/2019 od 11.11.2019. godine i Izvadka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci o 05.03.2020. godine.

U tijeku postupka, a uvidom u zemljišnu knjigu k.o. Gruž, utvrđeno je da je tražena uknjižba prava vlasništva već provedena u zemljišnoj knjizi, i to rješenjem ovog suda pod brojem Z-12349/2017, te je na temelju Rješenja OVR-540/2017 Općinskog suda u Dubrovniku od 16.10.2017.godine, upisan FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, Crveni Vrh, Laura zapad 75, 25470 Savudrija, Umag - Umago, u cjelini nekretnine označene kao 234/1188 dijela nekretnine u A I (jedan) - kčbr. zgr. 79/1, povezano s vlasništvom poslovnog prostora br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M², E-2, uz istovremeno brisanje FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II br. 16 A, 20000 Dubrovnik.

Kako je tražena uknjižba već provedena, udovoljilo se zahtjebi promjene općih podataka predlagatelja Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o u stečaju, OIB: 26963932302, Koparska ulica 37, Pula, Pula (Pola), kao pravnog slijednika iza FLAMMA d.o.o., što je predlagatelj dokazao priloženim ispravama, i to povijesnog izvadka iz sudskog registra iza FLAMMA d.o.o., rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslije St-397/2019 od 11.11.2019. godine i Izvadka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci od 05.03.2020. godine.

Dubrovnik, 18. ožujka 2021. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Anastazija Čuić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

1. Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, po stečajnom upravitelju Damiru Majstorović, a on po opunomoćeniku odvjetnik Mladen Lončar, Veslarska 3, 51000 Rijeka
2. FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, Obala Pape Ivana Pavla II 16 A, 20000 Dubrovnik

O tome obavijestiti:

1. Područni ured za katastar Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23, 20000 Dubrovnik
2. Općinski sud u Dubrovniku, Ovršna pisarnica na posl broj Ovr-540/2017
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, Ispostava Dubrovnik, 20000 Dubrovnik, Vukovaška 6



Naziv Izdavaatelja
dokumenta
Vrijeme Izdavanja
dokumenta

Zajednički
Informacijski sustav
19.03.2021 11:32

Naziv Izdavaatelja
certifikata
Serijski broj
certifikata

Fina ROC 2015, Financijska agencija, HR
252406471977970408089643156866249239113

Algoritam potpisa

Z12619457C1e6eca

RSA

Kontrolni broj

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka, isto možete učiniti i na internet adresi <https://rsa.unedjelazemlja.hr/podaci/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U ova slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, navedeni sad potvrđuje točnost dokumenta i istanje podataka u trenutku izradi isprave.

Napomene



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKUJNI ODJEL DUBROVNIK
Stanje na dan: 27.02.2022. 22:47

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 999903, GRUŽ

Broj ZK uložka: 2988

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1698/2022

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 2 (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Površina			Primjedba
		jutro	čhv	m2	
1.	ZGR. 79/1				
UKUPNO:					

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Pod Z-404/1912 zabilježena je zajednica rastavnog zida koji ostaje između čestica zgr. 79, 78, 80 i zem. 181, 182, i 1273 s jedne strane te čest. zgr. 76 i zem. 171, 176 s druge strane. Zaprimljeno 14.05.2007. broj Z-3432/07	
3.1	Na temelju Rješenja od 20. ožujka 2007. god., Klasa: UP/I-612-08/07-05/9025 Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorijski odjel u Dubrovniku, zabilježuje se stavljanje čest. zgr. 79/1 pod preventivnu zaštitu do 20. ožujka 2010. godine odnosno do donošenja rješenja o utvrđivanju svojstva kulturnog dobra. Zaprimljeno 10.10.2012. broj Z-5078/12	
4.1	Na temelju pravomoćnog Rješenja Klasa: UP-I-612-08/07-06/0222. Ubroj: 532-04-01-1/4-07-2 od 12. srpnja 2007. godine Ministarstva kulture, uprave za zaštitu kulturne baštine, te čl. 12 st. 2 Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12) zabilježuje se svojstvo kulturnog dobra na čest. zgr. 79/1	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Suvlasnički dlo: 234/1188 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) poslovni prostor br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 M2. STEČAJNA MASA IZA FLAMMA D.O.O. U STEČAJU, OIB: 26963932302, KOPARSKA ULICA 37, PULA 52100 PULA (POLA)	

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.4	Zaprimljeno 17.03.2021.g. pod brojem Z-2850/2021 Prvenstveni red upisa: Z-12349/2017 ZABILJEŽBA, OGRANIČENJE VLASNIŠTVA, RJEŠENJE OVR-540/2017 OPĆINSKOG SUDA U DUBROVNIKU 16.10.2017. Čini se vidljivom zabilježba ovhte na nekretninama FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO ovrhovoditelja FRENKY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, iz Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik i ovršenika FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO.	na 2 (2.2.1)
2.6	Zaprimljeno 16.02.2022.g. pod brojem Z-1698/2022 ZABILJEŽBA, Čini se vidljivom zabilježba ovhte u C - listu.	na 2 (2.3)

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
15.1	Zaprimljeno 17.03.2021.g. pod brojem Z-2850/2021 Prvenstveni red upisa: Z-12349/2017		
17. Na suvlasnički dio: 2 (234/1188)	ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE OVR-540/2017 OPĆINSKOG SUDA U DUBROVNIKU 16.10.2017. Zabilježuje se ovrha na nekretninama FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO (E-2) ovrhovoditelja FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, iz Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik i ovršenika FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 49797261315, iz Crveni vrh, Laura zapad 75, 25470 SAVUDRIJA, UMAG - UMAGO.		
17.1	Zaprimljeno 16.02.2022.g. pod brojem Z-1698/2022		
17. Na suvlasnički dio: 2 (234/1188)	ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE POSLOVNI BROJ: 17: OVR-308/2021-4 OPĆINSKOG SUDA U DUBROVNIKU 31.01.2022. Na temelju Rješenja o ovrši Poslovni broj: 17: OVR-308/2021-4 zabilježuje se ovrha na nekretninama stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB: 49797261315, Koparska ulica 37, Pula 52100 Pula (Poia) upisana u A I (E-2), ovrhovoditelja FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, Obala Pape Ivana Pavla II 16/A, 20000 Dubrovnik i ovršenika stečajna masa iza FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju, OIB: 26963932302, Zagrebačka 18, 51000 Rijeka, a koja zabilježba je učinjena vidljivom u B - listu.		

701



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Zemljišnoknjižni odjel



1688_369

Posl. br. Z-1698/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Anastazija Čuić, u zemljišnoknjižnoj stvari rješavajući po službenoj dužnosti, a radi zabiljezbe ovrhe na nekretnini upisanoj u k.o. Gruž, zk.ul. 2988 (E-2), dana 22. veljače 2022. godine

r i j e š i o j e

I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 2988 katastarske općine Gruž dopušta se sljedeći upis:

Na temelju Rješenja o ovrsi Poslovni broj: 17: Ovr-308/2021-4 Općinskog suda u Dubrovniku od 31. siječnja 2022. godine zabilježuje se ovrha na nekretninama Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB: 49797261315, Koparska ulica 37, Pula 52100 Pula (Pola) koja se sastoji od:

- 234/1188 dijela nekretnina kčbr. zgr. 79/1 upisana u A I (jedan) povezano s vlasništvom poslovnog prostora br. 2 u prizemlju zgr. 79/1 površine 233,90 m²,

ovrhovoditelja FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam, OIB: 66977869240, Obala Pape Ivana Pavla II 16A, 20000 Dubrovnik i ovršenika stečajna masa iza FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i punička agencija u stečaju, OIB: 26963932302, Zagrebačka 18, 51000 Rijeka.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.

Dubrovnik, 22. veljače 2022. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Anastazija Čuić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudske pristojbi u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

1. FRENDY d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i turizam po opunomoćeniku Odvjetnica Vedrana Belin, Svetoga Križa 3, 20000 Dubrovnik

2. Stečajna masa iza FLAMMA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, zastupanje, usluge i putnička agencija u stečaju po stečajnom upravitelju
Lonsu Rak, Vjenceslava Novaka 14, 51000 Rijeka

O tome obavijestiti:

1. Općinski sud u Dubrovniku, Ovršna pisarnica na Poslovni broj: 17 : Ovr.-308/2021-4



Naziv izdavatelja dokumenta
Vrijeme izdavanja dokumenta

Zajednički
informatički sustav
24.02.2022 14:26

Naziv izdavatelja certifikata
Serijski broj certifikata

Fina RDC 2015, Financijsko agencija, HR
252406471977970408089643156866249239113

Kontrolni broj

Z135320140a11d5cc

Algoritam potpisa

RSA

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.urednastaznja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stane podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene